

**Projekt**

z dnia 18 sierpnia 2023 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY GMINY LUBASZ**

z dnia 22 sierpnia 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lubasz**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz.40 ze zmianami) art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zmianami ) Rada Gminy Lubasz uchwała co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi z dnia 06.07.2023r. złożonej na odpowiedź Wójta Gminy Lubasz na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Lubasz do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Skarga Pana M.W. zam. ul.W. 13 A,64-720 Lubasz na odpowiedź Wójta Gminy Lubasz wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 06 lipca 2023r.

Rozpatrzenie skargi powierzono Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy. Ze względu na planowaną przerwę w obradach Rady Gminy spowodowanej sezonem letnim, rozpatrzenie skargi zaplanowano na miesiąc sierpień. Skarżący został poinformowany o tym fakcie. Komisja Skarg Wniosków i Petycji, przystępując do rozpatrywania skargi, zgromadziła cały materiał dowodowy w tej sprawie i poprosiła Wójta Gminy o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze w szczególności dotyczących:

1.przekazania skarżonej odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej,

2. przekazania treści wniosku pana M. W. o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej:

- kosztu budowy i kilkukrotnej przebudowy chodnika na ulicy Podgórnej w Lubasz na odcinku od skrzyżowania ul. Pogodnej do skrzyżowania z ul. Sportową?

- podania jak wyglądał przetarg i kto go wygrał?

- jaki był koszt poszczególnych etapów budowy?

3. udzielenia odpowiedzi na wniosek Przewodniczącego komisji SWiP na temat:

- czy zakres prac w związku z przebudową chodnika w 2021 i 2019 roku był taki sam?

- czy wcześniej zainstalowana kostka została wykorzystana ponownie czy wbudowano nowy materiał?

- na jakim etapie przebudowy drogi został ujawniony fakt konieczności przebudowy chodnika zbudowanego w 2019 roku?

Komisja Skarg Wniosków i Petycji po zgromadzeniu i zapoznaniu się z materiałem dowodowym ustaliła, co następuje:

odpowiedź na wniosek w sprawie udzielenia informacji publicznej udzielona została w terminie. Odpowiadając na ten wniosek w sposób wyczerpujący ustosunkowano się do zadanych pytań a nawet ją rozszerzono. Komisja w trakcie badania stwierdziła, że zadane pytania są bardzo ogólne. Komisja nie dopatrzyła się złej intencji w odpowiedzi. Zakres przebudowy chodnika odpowiadający inwestycji z 2019 roku jaki zakreślono w odpowiedzi tj. na etapie ogłoszenia przetargu w ogóle nie był brany pod uwagę. Dopiero w momencie odkrycia kolizji z rurociągiem kanalizacji burzowej podjęto decyzję o konieczności przełożenia chodnika i ułożenia pod nim rurociągu. Powierzchnia przekładanego chodnika, jak wynika z analizy kosztorysów ofertowych wykonawcy, nie jest tożsama z powierzchnią budowanego w 2019 roku chodnika. Z kosztorysu różnicowego można wywnioskować, że prawdopodobnie jest to kwota około 25.106,85 zł brutto. Komisja stwierdza także, że podjęcie decyzji o przełożeniu chodnika z wykorzystaniem kostki brukowej ułożonej w 2019 roku było słuszne i odbyło się z poszanowaniem zasady efektywności wykorzystania środków publicznych.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, Komisja Skarg Wniosków i Petycji zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną.