

**Projekt**

z dnia 11 czerwca 2024 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY GMINY LUBASZ**

z dnia 20 czerwca 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U z 2024r, poz.609 ze zm.) art. 9 ust. 2 i art.13 ust.1 ustawy o petycjach (Dz.U z 2018, poz. 870)

**Rada Gminy Lubasz, uchwała co następuje:**

§ 1. Po zapoznaniu się z petycją z dnia 24 kwietnia 2024r mieszkańców Goraja, 64-720 Lubasz w sprawie powstrzymania budowy elektrowni słonecznej „GORAJ” wraz z infrastrukturą towarzyszącą o mocy do 2 MW na działkach nr 205/12 i 205/14 obręb Goraj, gmina Lubasz. Petycje uznaje się w części zasadną.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia petycji stanowi uzasadnienie niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Lubasz do poinformowania wnoszącego petycję o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Do Rady Gminy Lubasz wpłynęła w dniu 24 kwietnia 2024 roku petycja mieszkańców Goraja w sprawie powstrzymania budowy elektrowni słonecznej "Goraj" wraz z infrastrukturą towarzyszącą o mocy do 2 MW na działkach nr 205/12 i 205/14 obręb Goraj.

Zgodnie z właściwością została przekazana do rozpatrzenia przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji.

Uzasadniając wniesienie petycji podpisani pod nią mieszkańcy wskazują, że farma takiego typu powinna być usytuowana z dala od osad ludzkich, lasów, na terenie płaskim. Elementy farmy zaburzają na zawsze środowisko, teren oraz naturalny krajobraz. Ogrodzenie całej farmy i jej zabudowa uniemożliwi naturalne migracje zwierząt. Będzie ona źródłem hałasu oraz podczas pracy wytworzy się na stałe pole magnetyczne. Pojawi się problem tzw. „oślnienia”, które stanie się uciążliwe dla ludzi i zwierząt. Powstanie „zjawisko imitacji lustra tafli wody”, co jest zagrożeniem dla żyjącego ptactwa i przelatujących i migrujących gatunków zwierząt. Farma fotowoltaiczna to również lokalny wzrost temperatury, który spowoduje zmiany w naturalnym otoczeniu, w tym wysychanie gruntów. Wnioskodawcy są zdania, że obecni indywidualni użytkownicy domowych instalacji fotowoltaicznych będą mieli problem z oddaniem do sieci wyprodukowanych nadwyżek oraz zarzucają Gminie, że celem zapewnienia dochodów do budżetu ryzykują zdrowiem mieszkańców. Petycja skierowana została do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Lubasz. :

Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 27 maja 2024r. zarekomendowała rozpatrzenie petycji, uzasadniając jak poniżej:

1) Przed Wójtem Gminy Lubasz jako organem administracyjnym toczyło się postępowanie dotyczące decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody Nr RG.III.6730.3.2022 inwestycji: „Budowa elektrowni słonecznej „Goraj” wraz z infrastrukturą towarzyszącą o mocy do 2 MW na dz. nr 205/5 i 205/9 ob. Goraj”. Inwestorem była Polska Energia Odnawialna Sp. z o.o., ul. Gombrowicza 6H/3, 60-461 Poznań. Wpływ wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach datuje się na 19.08.2022 r. W postępowaniu uwzględniono 14 stron postępowania. Strony te zostały uwzględnione również jako strony w kolejnym postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy- znak sprawy RG.III.6730.2.2023-2024. Zgodnie z obowiązującymi przepisami wystąpiono o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Czarnkowie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Pile. Publiczne obwieszczenie o wszczęciu postępowania i przekazaniu sprawy do uzgodnień zamieszczone zostało w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Lubasz i na tablicach ogłoszeń Gminy Lubasz oraz tablicach ogłoszeń sołectwa Goraj. Ze względu na to, że liczba stron postępowania przekraczała 10, strony były informowane o poszczególnych etapach postępowania poprzez publiczne obwieszczenia na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.). Wszystkie opinie, które wydały organy, do których zwrócił się Wójt Gminy w trakcie postępowania wskazywały jasno, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na brak znaczącego oddziaływania na środowisko, negatywnego oddziaływania na życie i zdrowie ludzi. Postanowienia od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu określało ponadto brak potrzeby określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody określonych warunków i wymagań. W tym kontekście trudno jest zgodzić się z wnioskodawcami, że inwestycja ta ma ogromne negatywne znaczenie dla zdrowia i życia ludzi oraz na zachowania zwierząt. Gdyby tak było, organy opiniujące, w tym w szczególności Powiatowy Inspektor Sanitarny oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, wskazali by na potrzebę opracowania raportu, w którym szczegółowo te kwestie byłyby określone. Brak takiej potrzeby oznacza, że inwestycja nie zagraża środowisku naturalnemu, a żadne ze wskazywanych przez wnioskodawców zagrożeń nie wystąpią. Przedmiotem analizy był przecież wpływ planowanej inwestycji na florę i faunę. Na obszarze objętym inwestycją nie znajdują się korytarze ekologiczne, a wprowadzone decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach warunki mają na celu zapewnienie bezpieczeństwa zwierzętom, które pojawiają się w okolicy przedmiotowych działek. Trzeba

też jednoznacznie podkreślić, że na etapie prowadzenia postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań, mimo informacji, żadna ze stron ani nikt z mieszkańców sołectwa nie interesował się sprawą.

2) Po wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody, inwestor zwrócił się z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. W trakcie postępowania organ gminy ponownie zwrócił się o uzgodnienia do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Czarnkowie, Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w oparciu o art. 60 ust. 1 i art. 53 ust. 4 pkt 6, 8 Ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2023 r. poz.977 ze zm.) oraz w oparciu o art. 3 pkt 1a ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 416) – Swoje uwagi do projektu decyzji złożyła także strona postępowania (P. M.M.) w zakresie wpływu planowanej inwestycji na istniejącą sieć energetyczną oraz szlaki migracji zwierząt. W udzielonej odpowiedzi wyjaśniono, że wnioskodawca na etapie składania wniosku o wydanie warunków zabudowy przedstawił pismo dotyczące wydania zapewnień dostaw energii elektrycznej dla przedmiotowej inwestycji. Po uzyskaniu decyzji o warunkach zabudowy inwestor składa wniosek do operatora sieci o ustalenie warunków przyłączenia. Na podstawie informacji uzyskanej od inwestora wyjaśniono także, że planowana elektrownia fotowoltaiczna na dz. nr 205/5, 205/9 w m. Goraj gm. Lubasz nie będzie miała wpływu na instalacje prosumenckie, ponieważ będzie wpinana do sieci średniego napięcia, a nie jak to w przypadku indywidualnych instalacji fotowoltaicznych do sieci nn. Inna strona postępowania zarzucała (P. A.S.), że wydanie decyzji wpłynie na wartość nieruchomości. Sprzeciw ten jednak nie mógł stanowić podstawy do odmowy wydania warunków zabudowy. Decyzja została wydana w dniu 12.04.2024. Odwołanie od decyzji strony postępowania wniosły strony argumentując je podobnie jak wnoszący petycję.

Argumenty wskazane w odwołaniu:

- bezpośrednio sąsiedztwo z nieruchomością,
- znaczny spadek wartości nieruchomości,
- droga dojazdowa do planowanej elektrowni fotowoltaicznej w bardzo złym stanie technicznym - spływ z drogi po każdych opadach deszczu, podłoże gliniaste,
- pogorszenie jakości drogi po wybudowaniu instalacji fotowoltaicznej,
- ingerencja w krajobraz Moreny Czarnkowskiej, zakłócenie oraz pozbawienie walorów naturalności i spokoju,
- zagospodarowanie terenów użytkowanych rolniczo – zmniejszenie terenów do produkcji żywności.
  - Pominięcie istniejącej linii zabudowy na działkach sąsiednich (art. 61 ust. 1 pizp).
  - Niedostateczne wyjaśnienie związanych ze sprawą okoliczności faktycznych, brak uwzględnienia potrzeb działki sąsiadującej zabudowanym budynkiem mieszkalnym, brak oględzin terenu, brak odniesienia się do uwag odwołujących (art. 7 KPA),:
    - brak możliwości dojazdu do działek objętych inwestycją,
    - droga w złym stanie technicznym – teren gliniasty, duży spływ wody przy opadach atmosferycznych, pogorszenie jakości drogi w przypadku poruszania się transportu elementów do budowy farmy fotowoltaicznej,
    - brak oględzin terenu,
    - ograniczenie dostępu światła dziennego dla nieruchomości sąsiedniej – budynek mieszkalny usytuowany jest częścią wypoczynkową w kierunku planowanej inwestycji,
    - wypoczynek z rodziną będzie niemożliwy – inaczej odczuwane słuchowo będą opady deszczu czy podmuchy wiatru, wyższa temperatura z uwagi na zabudowę dużej powierzchni zieleni,
    - interes przedsiębiorcy stawiany jest ponad prawo rodziny do swobodnego funkcjonowania,
    - naruszenie gospodarki wodnej dla sąsiadującej nieruchomości,

- problemy związane z odbiorem przez sieci energetyczne produkcji z farmy - wykorzystanie nie jest 100 % - pogłębienie w wyniku budowy instalacji fotowoltaicznej,
- brak przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- pozbawienie krajobrazu Moreny Czarnkowskiej naturalnych walorów,
- zmniejszenie gruntów przeznaczonych do produkcji żywności.
- Niespełnienie warunku określonego w art. 61 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – lokalizacja instalacji fotowoltaicznej powinna być dokonywana z uwzględnieniem przepisów art. 10 ust. 2 a ustawy i art. 15 ust. 3 pkt 3a ustawy - tj. poprzez ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, oraz na obszarach wskazanych w studiach – inwestycja nie powinna być zwolniona z wymogów zawartych w art. 61 ust. 3 ustawy.
- Zgodnie z §3 ust, 1 pkt 54 rozporządzenia Rady Ministrów - zabudowa taka powinna być traktowana jako przemysłowa – inna niż określona w art. 61 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
- Brak możliwości zaliczenia instalacji fotowoltaicznej do URZĄDZEŃ TECHNICZNYCH ani do INSTALACJI ODNAWIALNEGO ŹRÓDŁA ENERGII w rozumieniu art. 2 pkt 13 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U. z 2023 r. poz. 1436 ze zm.) – brak możliwości zwolnienia od zasady dobrego sąsiedztwa i dostępu do drogi koniecznej.
- Brak spełnienia zasady dobrego sąsiedztwa – instalacja przekraczająca 100 kW nie stanowi urządzenia infrastruktury technicznej, a zabudowę przemysłową.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile nie uwzględniło zarzutów wskazywanych przez strony . Wskazano równocześnie, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie, jednak nie z powodów wskazanych przez Odwołujących, a leżących po stronie prowadzącego postępowanie m.in. w zakresie kompletności wniosku, braku udokumentowania w aktach sprawy spełnienia przez osobę opracowującą projekt decyzji warunków określonych w art. 60 ust. 4 w zw. z art. 5 Ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2023 r. poz.977 ze zm.), brak uzgodnień z Wielkopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz Dyrektorem Zarządu Zlewni PGW Wody Polskie w Pile. Inwestor wycofał swój wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Właściciel natomiast dokonał podziału działek objętych projektem inwestycyjnym.

Działka nr 205/5 została podzielona na działki nr 205/11, 205/10, 205/13 i 205/12 , a działka nr 205/9 została podzielona na działki nr 205/15 i 205/14 . Po dokonanych podziale Inwestor ponownie złożył wniosek o ustalenie warunków zabudowy. W trakcie procedury administracyjnej wpłynęła petycja mieszkańców .

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy , biorąc pod uwagę całokształt sprawy opisanej powyżej zarekomendowała , by petycję uznać za zasadną, ale jedynie tylko w części. Nie można zgodzić się z zarzutem mieszkańców, że w interesie gminy, kosztem zdrowia mieszkańców, leży zapewnienie dochodów gminy z inwestycji budowy farmy fotowoltaicznej. Ustalenie warunków inwestycji nie jest bowiem tylko uznaniem Gminy. Zasady realizacji takiej inwestycji jasno precyzują przepisy prawa, które organ wydający decyzje musi przestrzegać i nie może stosować dobrowolności. Inwestycja nie stanowi też zagrożenia dla środowiska naturalnego, gdyż na żadnym z etapów postępowania organy opiniujące takiego zagrożenia nie wskazały. Komisja uznała jednak, że na uwagę zasługuje argument pozbawienia krajobrazu Moreny Czarnkowskiej naturalnych walorów, dlatego postuluje o umieszczenie w aktach administracyjnych odpowiedniego zabezpieczenia np. poprzez nałożenie na inwestora obowiązku nasadzeń, które oddzieliły by teren inwestycji i go „zasłoniły”. Komisja wnioskuje także, by jasno określić sposób zagospodarowania wód na terenie objętym inwestycją, by uchronić sąsiadów od potencjalnie przykrych skutków.

„W związku z powyższym Rada Gminy Lubasz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje petycję za częściowo zasadną.