

UZASADNIENIE

W dniu 25 lutego 2019 roku na ręce Przewodniczącej Rady Gminy Lubasz wpłynęła skarga sołtysa wsi Kruteczek na działania Wójta Gminy. Skarżący zarzuca Wójtowi, że pomimo pisemnej deklaracji nie wykonał poniższych zadań:

- nie zostały wymalowane znaki P-15 „trójkąt podporządkowania”, jako uzupełnienie znaków pionowych A-7 „ustęp pierwszeństwa” na wylocie drogi z Kruteczka w Kruczu, w celu uprzedzenia kierujących o zbliżaniu się do drogi z pierwszeństwem (droga wojewódzka)
- nie zostały wymalowane linie krawędziowe na drodze gminnej Stajkowo – Krucz
- nie został naprawiony przepust na drodze nr 13 w Kruteczku
- nie rozpoczęto budowy wodociągu do wsi Krucz w 2018 roku.

Przewodnicząca Rady Gminy badając zakres skargi stwierdziła, że w myśl art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Skarga wniesiona w tym trybie jest odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, których naruszenie nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego. Skarga, o której mowa w art. 227 k.p.a. uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, kończące się czynnością faktyczną – zawiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia sprawy będącej przedmiotem skargi (art. 237 § 3 k.p.a.).

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Gminy Lubasz w dniu 28 lutego br. przekazała do zbadania przedmiot skargi Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji informując o tym skarżącego.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 11 marca 2019 roku, w trakcie którego wyjaśnień udzielał Wójt, Z-ca Wójta i kierownik Referatu Rozwoju Gminy. Z przedstawionych dokumentów i wyjaśnień dotyczących zarzutów nie wykonania oznakowania wynika, że w piśmie, o którym mowa w skardze było wiele odpowiedzi na wnioski sołtysa wsi Kruteczek. Sołtys zarzucał na sesji Wójtowi, że Komisja dokonująca odbioru drogi Kruteczek – Krucz zrobiła to nierzetelnie, gdyż jego zdaniem wykonawca winien jeszcze wykonać oznakowanie poziome na drodze. Chodziło właśnie o „trójkąty

podporządkowania” i linie krawędziowe. Sołtys nie miał racji, ponieważ oznakowanie poziome nie było przedmiotem umowy z wykonawcą i nie było wliczone w koszty realizacji zadania. Niemniej jednak faktycznie w piśmie, które otrzymał sołtys wskazano, że gmina dokona uzupełnienia tego oznakowania w 2018 roku. W dokumentacji dotyczącej zmiany organizacji ruchu zakres dotyczący oznakowania poziomego ograniczony został wyłącznie do ostatniego odcinka tej drogi, czyli na samym wyjeździe na drogę wojewódzką, gdzie powinny być „trójkąty podporządkowania” i na pewnym odcinku linie krawędziowe.

Sołtys odpowiedź na wnioski otrzymał w kwietniu 2018r. i na ten czas sytuacja finansowa gminy pozwalała na wykonanie tego oznakowania. Niestety pojawił się trudny okres dla gminy, o którym Wójt Gminy informował zarówno radnych, jak i sołtysów w trakcie sesji i spotkań z sołtysami. Gmina na krótko straciła płynność finansową, gmina wstrzymywała rachunki z płatnościami zwracając się jednocześnie do wykonawców o przesunięcia terminów płatności, aby opłacić nowe faktury za budowę oczyszczalni ścieków. Przy zmianach w budżecie, które były konieczne wycofano wiele zadań bieżących i inwestycyjnych o czym wiedzieli radni i obecni na sesjach sołtysi. Dzięki podjętym działaniom doprowadzono do ustabilizowania się budżetu i nawet na koniec roku można było zmniejszyć wysokość planowanego kredytu. W okresie tym jednak nie było już możliwości fizycznych wykonania oznakowania poziomego na omawianej drodze, zadanie to przyjęto do realizacji w ramach bieżącego utrzymania na rok 2019.

Analizując sprawę przepustu Komisja stwierdziła na podstawie badanych dokumentów, że był on planowany do wykonania w 2017 roku na co zabezpieczono środki w wysokości 5.600 zł. Pracownik ds. infrastruktury drogowej wnioskował o kwotę 34.800zł, a otrzymał do dyspozycji limit 5.600zł. Niestety zaszła konieczność naprawy innego przepustu na drodze dojazdowej do oczyszczalni ścieków. Przepust, o którym mowa w skardze został przez pracownika sprawdzony i pomimo tego, że są tam pęknięcia podłużne na rurach nie zagraża on bezpieczeństwu, a droga jest przejezdna. Inaczej było z tym do oczyszczalni, gdzie w przypadku jego nie naprawienia nie byłoby możliwości dojazdu do oczyszczalni co jest niemożliwe ze względu na konieczność bieżącej eksploatacji i dojazdu do niej pojazdów asenizacyjnych z nieczystościami płynnymi. Przepust, o którym mowa był i jest monitorowany przez pracownika ds. infrastruktury drogowej i nie ma zewnętrznych oznak potrzeby przebudowy. Rury są drożne, woda płynie i droga się nie zapada. Badając sytuację Komisja stwierdziła, że mimo konieczności naprawy innego przepustu sołtys wsi winien być

poinformowany o braku możliwości jego naprawy. Zadanie to również przyjęto do realizacji w ramach bieżącego utrzymania na rok 2019, a komisja poprosiła również o przeprowadzenie ekspertyzy, która pozwoli na obiektywną ocenę tego tematu.

Badając ostatnią kwestię związaną z rozpoczęciem budowy w 2018 roku wodociągu do wsi Krucz Komisja zwróciła uwagę, że realizacja inwestycji jest możliwa dopiero po przygotowaniu dokumentacji projektowo – kosztorysowej wraz z uzgodnieniami oraz po uzyskaniu pozwolenia na budowę. Inwestycja ta rozpoczęła się w 2017 roku podpisaniem umowy na opracowanie dokumentacji, której warunki zostały zmienione aneksami i termin zakończenia przewidziany jest do 30 czerwca 2019 roku. W związku z powyższym nierealne było rozpoczęcie prac nad budową wodociągu w 2018 roku. Komisja zaznaczyła, że realizacja inwestycji wymagała będzie podjęcia decyzji przez Radę Gminy w ilu etapach realne będzie jej wykonanie, ponieważ konieczne będzie zabezpieczenie odpowiednich środków finansowych w poszczególnych latach.

Pouczenie: Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2017r., poz. 1257) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Pouczenie: Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2017r., poz. 1257) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.